

**SĄD OKRĘGOWY**

Al. Marcinkowskiego 32  
60-967 POZNAŃ, tel. 856-60-00  
000323855

.....  
pieczęćka Sądu

**WNIOSEK**

Okręgowego

Poznaniu

o powołanie na stanowisko sędziego Sądu ..... W .....

A.

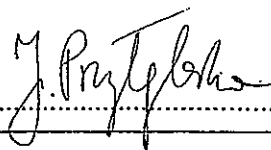
1. Nr ewidencyjny PESEL [REDAKTOWANE]		2. Nazwisko Przyłębska		3. Imiona Julia Anna	
4. Data urodzenia rok 1959 miesiąc 11 dzień 16			6. Płeć 2		7. Imię ojca [REDAKTOWANE]
5. Miejscowość urodzenia Bydgoszcz				8. Imię matki [REDAKTOWANE]	
				9. Nazwisko rodowe matki [REDAKTOWANE]	
10. Miejsce zameldowania na pobyt stały wielkopolskie województwo      Poznań miasto-dzielnica-gmina      [REDAKTOWANE] V [REDAKTOWANE] ul. Zakopiańska [REDAKTOWANE] kod pocztowy i miejscowość zameldowania      ulica      nr domu      nr mieszkania					
11. Poprzednie nazwiska (rodowe, z poprzedniego małżeństwa, sprzed zmiany admin.) [REDAKTOWANE]					
12. Stanowisko II sekretarz Ambasady Rzeczypospolitej Polskiej w Berlinie		Miejsce pracy		Miejscowość	
13. Data ukończenia wyższych studiów prawniczych 30.06. 1982		Uzyskany tytuł, stopień naukowy, tytuł naukowy mgr prawa		Nazwa uczelni Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	
				Wynik ukończenia Studiów dobry	
14. Aplikację sądową/prokuratorowską ..... *) do odbył w okresie od 1.09.1982 r. - 30.11.1984 r.					
15. Egzamin sędziowski/prokuratorowski ..... *) złożył z wynikiem dostatecznym					
16. Na stanowisku asesora sądowego/prokuratorowskiego ..... *) pracował od 1.12.1984 r. do 29.01.1987 r.					
17. Na stanowisku sędziego sądu rejonowego, okręgowego *) pracował od SSR od 30.01.1987 r. - 6.01.1992 r. SSW od 7.01.1992 r. do 1.03.1998 r.					
18. W okresie od 7.04.1997 r. 19 .. r. do nadal .. r. wykonywał zawód / zajmował stanowisko II sekretarz Ambasady Rzeczypospolitej Polskiej w Republice Federalnej Niemiec w Berlinie					

\*) niepotrzebne skreślić bądź uzupełnić (danymi dotyczącymi odbycia aplikacji, zdania egzaminu adwokackiego, radcowskiego itd.)

B. Wyrażam zgodę na kandydowanie na stanowisko sędziego Sądu ..... Okręgowego  
w ..... Poznaniu .....

data ..... 19.06.2001 r. .... 199 ... r.

podpis .....



C.

### UZASADNIENIE

(kwalifikacje zawodowe, cechy osobowe i inne elementy wyróżniające kandydata)

W okresie zatrudnienia w Sądzie Okręgowym p.sędzia otrzymała:  
- uwaga z dnia 17.02.1994 r. w trybie art. 32 § 3 ustawy z dnia 20.06.1985 r. - ussp - za przeterminowanie 26 uzasadnień  
- wytyk Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 20.11.1992 r. (III.AUr. 451/92 - w związku z rażącym naruszeniem art. 328 § 2 kpc  
- wytyk Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 1.02.1994 r. - III.AUr. 546/93 - w związku z rażącym naruszeniem prawa przez wydanie wyroku po rozprawie, o której strony nie zostały zawiadomione oraz rozstrzygnięcie o roszczeniu prawomocnie osądzonym.  
W przypadku ponownego zatrudnienia zastrzeżenia budzi przede wszystkim brak stabilności orzecznictwa jak i wysoka absencja w pracy - przy zmienionych warunkach pracy - znaczne wpływy (2000 r. - 21.624 tylko w Wydziale VIII, do 15 maja 2001 r. - 15.543 sprawy - tylko w Wydziale VIII, podczas gdy wpływy w latach 1995 r. - 2.963 i 1996 r. - 2.797 spraw, przy obsadzie 6 sędziów, w tym przewodniczący, obecnie 9 sędziów w tym przewodniczący), a także istotna zmiana przepisów w dziedzinie ubezpieczeń społecznych, których opanowanie wymaga czasu i praktyki, tymczasem przerwa w orzekaniu wynosi ponad 4 lata.  
Reasumując - powrót do pracy p.sędzi nie będzie korzystny dla wymiaru sprawiedliwości.

D. Dane dotyczące oceny pracy od ..... 1 stycznia 95 ..... 31 grudnia 96 ..... 19... r. do ..... 19... r. (z oceny przydatności kandydata sporządzonej przez sędziego wizytatora lub innego wyznaczonego sędziego np. efektywny czas pracy, liczba odbytych posiedzeń - sesji, liczba i rodzaj spraw wyznaczonych - załatwionych, liczba uzasadnień sporządzonych ogółem, w tym z uchybieniem terminowi ustawowemu, ze wskazaniem przyczyn powstania tych uchybień, a zwłaszcza sporządzonych po 14 i więcej dniach).

1995 r. - załatwiono merytorycznie 563 sprawy (kolejni sędziowie w Wydziale: 551, 541, 503, 417 - za wyjątkiem przewodniczącego Wydziału; absencja p.sędzi 88 dni, pozostali sędziowie od 30 - 58 dni; od orzeczeń p.sędzi wniesiono 91 apelacji (średnia w Wydziale 50), oddalono 44 (48,3%, uchylono do ponownego rozpoznania 38,5%); w przypadku pozostałych sędziów oddalono średnio 30 (60%), uchylono do ponownego rozpoznania średnio 6 - 12%.

1996 r. - p.sędzia załatwiła merytorycznie 356 spraw, przy absencji 56 dni; załatwienia pozostałych sędziów: 515, 481, 477, 431, przy absencji 47 - 64 dni.

Od orzeczeń p.sędzi wniesiono 40 apelacji, w tym oddalono 18 (45%), uchylono do ponownego rozpoznania 13 (32,5%); w przypadku pozostałych sędziów wniesiono apelacji średnio 51, z których oddalono 34 (67%), uchylono 12 (23,5%).

2000 r. - przeciętne załatwienia w Wydziale wyniosły łącznie 1343

E. Kolegium Sądu liczące .....<sup>10</sup> osób po zapoznaniu się z oceną przydatności kandydata, w tym sporządzoną przez sędziego wizytatora - innego ~~wyznaczonego sędziego~~ \*) stosunkiem głosów: .....<sup>0</sup> „za”, .....<sup>7</sup> „przeciw” i .....<sup>3</sup> „wstrzymujących” wyraziło w dniu .....<sup>24</sup> maja 2001 r. następującą opinię o kandydacie:

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu przedstawia z opinią negatywną wobec Zgromadzenia Ogólnego Sędziów kandydaturę p. Julii Przyłębskiej na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu.

F. Zgromadzenie Ogólne - Zebranie Przedstawicieli \*) liczące .....<sup>223</sup> sędziów na posiedzeniu w dniu .....<sup>4</sup> czerwca 2001 r. w głosowaniu ~~jawnym-tajnym~~ \*) w którym udział wzięło .....<sup>171</sup> sędziów, .....<sup>68</sup> głosami „za”, przy .....<sup>103</sup> głosach „przeciw” i .....<sup>52</sup> głosach „wstrzymujących” postanowiło zgłosić niniejszą kandydaturę. Wyciąg z protokołu Zgromadzenia Ogólnego-Zebrania Przedstawicieli \*) w części dotyczącej zgłoszonej kandydatury:

- w załączeniu -

\*) Przy przedstawianiu Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów, należy dołączyć w 1 egz. protokół Zgromadzenia Ogólnego-Zebrania Przedstawicieli w części dotyczącej kandydatów i protokół Komisji Skrutacyjnej. Dla przedstawienia kandydata Krajowej Radzie Sądownictwa niezbędne jest uzyskanie bezwzględnej większości ważnych głosów tzn., że liczba głosów „za” musi być większa od sumy głosów „przeciw” i „wstrzymujących”, przy wymaganej obecności przynajmniej 2/3 członków Zgromadzenia Ogólnego-Zebrania Przedstawicieli.

c.d. pkt D. sprawy na sędzię, w tym 775 spraw załatwionych merytorycznie. Wyniki apelacji nie są znane w pełnym zakresie; w 1999 r. łącznie wniesiono 328 apelacji, na sędzię przypada 37, z czego oddalono 26 (70,1%), do ponownego rozpoznania uchylono średnio 6 (16,2%).

G. Czy na proponowane stanowisko(ka) Zgromadzenie Ogólne-Zebranie Przedstawicieli \*) przedstawiło podwójną liczbę kandydatów, jeśli tak - wymienić nazwisko(ka) kandydata(ów), jeśli nie - wyjaśnić przyczyny oraz podać, czy i w jaki sposób środowisko prawnicze zostało poinformowane o istnieniu nieobsadzonego stanowiska i czy zgłoszono inne kandydatury.

H. W załączeniu:

- akta osobowe
- aktualna ocena przydatności kandydata (odrębnie w 1 egz.)
- 8 kopii wniosku o powołanie

1. Stwierdzam ścisłość danych zawartych we wniosku.
2. Kandydat przewidziany jest do orzekania w Wydziale .....
3. Liczba nie obsadzonych stanowisk sędziowskich w danym sądzie wynosi ..... 24



Poznań, 21.06.2001 r.

Miejscowość ..... data .....

.....  
Prezes Sądu  
Michał Laskowski

I. Przedstawiam wniosek:

- a) bez opinii\*)
- b) opinia w załączeniu \*)

pieczęć

.....  
Minister Sprawiedliwości

Warszawa, dnia .....

J. Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą Nr 67/12001 z dnia 10.X.2001 postanowiła:

przedstawić Prezydentowi RP  
wniosek o powołanie



PRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Sądownictwa  
sędzia Włodzimierz Olszeński

.....  
Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

**Wyciąg z protokołu  
z posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu  
odbytego w dniu 8 lutego 2001r.**

Obecni:

Z-ca Przewodniczącego:	SSO Jan Kwiatkowski
Członkowie:	Prezes SO Michał Laskowski
	SSO Maria Taront
	SSO Karol Ratajczak
	SSO Jarema Sawiński
	SSO Sławomir Siwierski
	SSO Andrzej Adamczuk
	SSO Urszula Jabłońska-Maciaszczyk
	SSR Jacek Buszkiewicz
	SSR Anna Czapracka

Z-ca Przewodniczącego s. J. Kwiatkowski dokonał otwarcia posiedzenia Kolegium SO informując, iż w uzgodnieniu z p.o. Prezesa Sądu Okręgowego M. Laskowskim będzie przewodniczył dzisiejszemu posiedzeniu.

Następnie przedstawił członkom Kolegium SO porządek dzisiejszego posiedzenia. Członkowie Kolegium SO jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia.

Przystąpiono do omawiania porządku posiedzenia.

...

**5. Wniosek p. Julii Przyłębskiej o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego**

Przewodniczący – odczytał wniosek z dnia 3.01.2001r. p. Julii Przyłębskiej kierowany do Krajowej Rady Sądownictwa w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego

w Poznaniu informującym, iż w związku z zakończeniem w bieżącym roku służby dyplomatycznej w Ambasadzie RP w Berlinie zamierza powrócić na zajmowane poprzednio stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu z dniem 1.06.2001r.

Przewodniczący odczytał zebrany art. 79<sup>1</sup> § 2 i 3, na który powołała się w piśmie p. Julia Przyłębska.

Dodał również, iż wniosek swój napisała na listowniku Ambasady Rzeczypospolitej Polskiej – Wydział Konsularny w Berlinie. Do wniosku załączone jest pismo z dnia 22.12.2000r. Ambadora RP w Republice Federalnej Niemiec dr Andrzeja Byrta.

Następnie Przewodniczący – przedstawił przebieg pracy zawodowej w Sądzie Wojewódzkim w Poznaniu p. Julii Przyłębskiej na podstawie akt osobowych, oraz na podstawie miesięcznych sprawozdań statystycznych odczytał ilość załatwień sędziego za I kwartał 1998r. oraz pozostałych sędziów orzekających w tym samym czasie w wydziale.

Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 18.02.1998r. z dniem 1.03.1998r. uległ rozwiązaniu stosunek służbowy na stanowisku sędziego Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu wobec zrzeczenia się stanowiska sędziego.

Przewodniczący – zwraca się do członków Kolegium SO o zajęcie stanowiska.

W wyniku d y s k u s j i - poddano pod głosowanie:

Zobowiązać Prezesa Sądu Okręgowego w terminie 1 miesiąca do wyznaczenia sędziego wizytatora w celu sporządzenia opinii o pracy p. Julii Przyłębskiej w okresie zatrudnienia.

O odbyło się głosowanie:

Za – 9 głosów

Przeciw – nikt

Wstrzymał się – 1 głos

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu podjęło uchwałę aby Prezes Sądu Okręgowego w terminie 1 miesiąca wyznaczył sędziego wizytatora w celu sporządzenia opinii o pracy p. Julii Przyłębskiej w okresie zatrudnienia.

Uchwała została podjęta 9 głosami, przy 1 wstrzymującym się.

*Protokolant*

*/-/ Barbara Jankowiak  
Kierownik Oddz. Administracyjnego  
Sądu Okręgowego w Poznaniu*

*Z-ca Przewodniczącego*

*/-/ Jan Kwiatkowski  
Sędzia Sądu Okręgowego  
w Poznaniu*



Zgodność z oryginałem poświadczam:

Krystyna Kowalska  
Z-ca Kierownika Oddz. Administracyjnego  
Sądu Okręgowego w Poznaniu

Poznań, dnia 11 czerwca 2001r.



**Wyciąg z protokołu**  
**z posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu**  
**odbytego w dniu 24 maja 2001 r.**

Obecni:

Przewodniczący:	Prezes SO Laskowski Michał
Z-ca Przewodniczącego:	SSO Kwiatkowski Jan
Członkowie:	SSO Taront Maria
	SSO Sawiński Jarema
	SSO Siwierski Sławomir
	SSO Adamczuk Andrzej
	SSO Jabłońska-Maciaszczyk Urszula
	SSO Ratajczak Karol
	SSR Czapracka Anna
	SSR Buszkiewicz Jacek

Przewodniczący dokonał otwarcia posiedzenia Kolegium SO i przestawił członkom Kolegium porządek dzisiejszego posiedzenia

...

Członkowie Kolegium SO jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia. Następnie przystąpiono do omawiania porządku posiedzenia.

**1. Przedstawienie ocen wizytatorów o kandydatach do zaopiniowania przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów na stanowiska sędziów sądu okręgowego i sędziów sądu rejonowego**

...

**p. Julia Przyłębska**

Przewodniczący – poinformował członków Kolegium SO, iż p. Julia Przyłębska złożyła wniosek do Prezesa Sądu Okręgowego, w którym pisze, iż zamierza powrócić do pracy z dniem 1.06.2001 r. na zajmowane uprzednio stanowisko sędziego po 5-letnim okresie czasu.

Pani J. Przyłębska pełniła służbę dyplomatyczną od dnia 7.04.1997 r. w Ambasadzie RP w RFN w Kolonii, a następnie od 6.09.1999 r. w Berlinie.

Dodał również, iż p. J. Przyłębska zrzekła się stanowiska sędziego zgodnie z przepisami u.s.p., ale w oświadczeniu zaznaczyła, że zamierza powrócić do zawodu.

Następnie Przewodniczący poprosił sędziego wizytatora ds. cywilnych – o przedstawienie sporządzonej opinii o pracy p. Julii Przyłębskiej.

Sędzia wizytator - przedstawiła ocenę pracy p. J. Przyłębskiej za lata pracy 1995 i 1996 oraz za rok 1997, ale tylko za m-c styczeń.

Następnie porównała wpływ spraw do wydziału w latach 1995 i 1996 z wpływem za rok 2000 i za rok 2001 do V br. Podała również ilość spraw w decernatach sędziowskich za lata ubiegłe i porównała do okresu obecnego.

W dalszej części odczytywania opinii przez sędziego wizytatora Przewodniczący – zwrócił się z pytaniem – jak kształtowała się praca p. J. Przyłębskiej za badany okres, czy p. Julia Przyłębska odbiegała wynikami od innych sędziów.

Sędzia wizytator – stwierdziła, że jeżeli chodzi o stabilność orzecznictwa to różniła się wynikami od innych sędziów.

Również poinformowała, że z akt lustracji wydziału wynika, iż w 1995 r. kontrolę przeprowadziła p. S. Bloch i stwierdziła również przeterminowanie sporządzania uzasadnień przez p. J. Przyłębską.

Przewodniczący - prosi sędziego wizytatora o wnioski końcowe.

Sędzia wizytator – ocenia negatywnie pracę p. s. Julii Przyłębskiej.

Przewodniczący – dodał, iż w aktach osobowych znajduje się 1 wytyk z dnia 17.04.1994 r. za uchybienia w zakresie sprawności postępowania polegający na przekroczeniu terminu sporządzania pisemnych uzasadnień orzeczeń.

Przewodniczący – zwraca się z pytaniem do członków Kolegium SO, kto jest za tym aby pozytywnie zaopiniować wniosek p. Julii Przyłębskiej o ponowne powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu i przedstawienie wobec Zgromadzenia Ogólnego Sędziów.

O odbyciu się głosowania:

Za – nikt

Przeciw – 7

Wstrzymał się – 3

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu przedstawia z opinią negatywną wobec Zgromadzenia Ogólnego Sędziów kandydaturę p. Julii Przyłębskiej na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Uchwała została podjęta 7 głosami przeciw i 3 wstrzymującymi się.

*Protokolant*

*/-/ Barbara Jankowiak*

*Kierownik Oddziału Administracyjnego  
Sądu Okręgowego w Poznaniu*

*Przewodniczący*

*/-/ Michał Laskowski*

*Prezes Sądu Okręgowego  
w Poznaniu*



Zgodność z oryginałem poświadczam:

*Krystyna Kowalska*

*Z-ca Kierownika Oddziału Administracyjnego  
Sądu Okręgowego w Poznaniu*

Poznań, dnia 31 maja 2001 r.

**Wyciąg z protokołu**  
**z posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów w okręgu**  
**Sądu Okręgowego w Poznaniu, które odbyło się w dniu**  
**4 czerwca 2001r.**

Zgromadzenie rozpoczęło się o godz. 10<sup>00</sup> w sali 100 Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Posiedzenie otworzył Prezes Sądu Okręgowego w Poznaniu Pan Michał Laskowski, który powitał jego uczestników.

Następnie poinformował, iż w posiedzeniu uczestniczy 168 sędziów z 223 uprawnionych i że quorum stanowi obecność 149 sędziów.

Przewodniczący zaproponował na protokolantów posiedzenia del. SSR Arletę Lewandowską i del. SSR Leszka Matuszewskiego.

Kandydatury zostały przyjęte przez Zgromadzenie jednomyślnie (168 głosów za).

...  
W dalszej kolejności Przewodniczący zapoznał zebranych z projektem porządku posiedzenia.

...  
Członkowie Zgromadzenia jednomyślnie przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia (149 głosów za).

Następnie Przewodniczący wskazał, że nadal obowiązuje załączony do porządku obrad regulamin uchwalony na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2000r.

...  
Przewodniczący Zgromadzenia zgłosił wniosek o głosowanie tajne przy opiniowaniu kandydatów na stanowiska sędziów.

...  
Następnie Prezes Sądu Okręgowego przedstawił *kandydatów spośród innych zawodów na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego:*

- jako pierwszą osobę przedstawił Julię Przyłębską. Pan Prezes podał dane z życiorysu Pani Julii Przyłębskiej oraz dane dotyczące przebiegu jej dotychczasowej pracy zawodowej. Wskazał, że Pani Julia Przyłębska zrzekła się wykonywania zawodu sędziego w związku z podjęciem funkcji dyplomatycznej Konsula RP na terenie Niemiec. Prezes odczytał opinię Ambasadora RP na terenie Niemiec o Pani Julii Przyłębskiej, z której wynikało, że nienagannie pełniła swoją funkcję.

Prezes poinformował, że kandydatka zamierza powrócić do Wydziału VIII Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Poznaniu, gdzie orzekała przed zrzeczeniem się zawodu.

Wskazał, że opinia Kolegium Sądu Okręgowego o kandydatce jest negatywna ( 7 głosów przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące się). Prezes wskazał na rozbieżność w rozumieniu przepisu art. 79<sup>1</sup> ustawy o ustroju sądów powszechnych. Opinię o kandydatce sporządziła s. wizytator ds. cywilnych [REDACTED]

[REDACTED] Z podsumowania opinii wynika, że została ona oceniona negatywnie (opinia w załączeniu).

Po odczytaniu opinii s. Krystyna Szymczak poprosiła Przewodniczącego o odczytanie dyspozycji art. 79<sup>1</sup> ustawy o ustroju sądów powszechnych.

Po odczytaniu przez Prezesa wnioskowanego przepisu sędzia Krystyna Szymczak wskazała, że rozważyć należy, czy Zgromadzenie nie wykracza poza swoje kompetencje opiniując kandydatkę. Zdaniem sędziego interpretacja tego przepisu powinna być taka, że wystarczającym jest, że kandydat powracający do zawodu przed upływem 5 lat od zrzeczenia się pełnienia obowiązków złoży wniosek. Zgromadzenie nie ma uprawnień do opiniowania pracy takiego sędziego przed zrzeczeniem się zawodu.

Przewodniczący wskazał, że podobnie rozumie przepis art. 79<sup>1</sup> wyżej powołanej ustawy, ale Kolegium Sądu Okręgowego zajęło inne stanowisko.

Głos zabrał sędzia Pan Piotr Kwiczor zadając pytanie, czy Krajowa Rada Sądownictwa wystąpiła o sporządzenie opinii o kandydatce, gdyż jego zdaniem tylko w tej sytuacji Zgromadzenie wydaje swoją opinię.

Głos zabrał s. Bohdan Borkowski proponując głosowanie, gdyż jego zdaniem z powołanego przepisu wynika, iż Zgromadzenie powinno wydać opinię o kandydatce.

W tym miejscu głos zabrał s. Piotr Hejduk zadając pytanie, czy w Sądzie Okręgowym są wolne etaty.

Przewodniczący poinformował, że nie ma wolnych etatów.

W tym miejscu sędzia Zdzisław Witkowski zwrócił uwagę, że przy przyjęciu interpretacji przepisów jak to uczyniło Kolegium nie byłoby różnicy pomiędzy sytuacją sędziego powracającego przed upływem 5 lat od zrzeczenia się pełnienia obowiązków a powracającego po upływie tego okresu:

Jako ostatnia głos zabrała s. Małgorzata Goldbeck-Malesińska, która wskazała, że jej zdaniem kandydat wychodzi jedynie z inicjatywą powrotu a wniosek o powołanie składa Krajowa Rada Sądownictwa.

Przewodniczący Zgromadzenia wystąpił z propozycją podjęcia uchwały następującej treści:

*„W uwzględnieniu potrzeb w obsadzie stanowisk sędziowskich w sądach rejonowych i okręgowym w okręgu – Zgromadzenie Ogólne Sędziów zwraca się do Krajowej Rady Sądownictwa o powołanie wszystkich kandydatów jako jedynych na wnioskowane i nie obsadzone stanowiska sędziowskie”.*

Wszyscy obecni głosowali za przyjęciem w/w uchwały, przy braku głosów wstrzymujących się i braku przeciw.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej SSO Bohdan Borkowski przedstawił wyniki wyborów.

Na stanowiska sędziów Sądu Okręgowego spośród kandydatów z innych zawodów oraz w ramach powrotu do zawodu w głosowaniu wzięło udział 174 uprawnionych. Ważnych głosów oddano 171. Nieważnych 3.

Następujący kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów:

- Julia Przyłębska - 68

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej poinformował, iż wszyscy kandydaci z wyłączeniem Julii Przyłębskiej i Danuty Słomińskiej otrzymali wymaganą liczbę głosów dla uzyskania pozytywnej opinii Zgromadzenia.

*Przewodniczący  
Prezes Sądu Okręgowego  
w Poznaniu*

*/-/ Michał Laskowski*

*Protokolanci:*

*/-/ SSR Arleta Lewandowska*

*/-/ SSR Leszek Matuszewski*



Zgodność z oryginałem poświadczam:

*Krzyszyna Kowalska*  
Z-ca Kierownika Oddz. Administracyjnego  
Sądu Okręgowego w Poznaniu

Poznań, dnia 12 czerwca 2001r.

## OCENA PRACY

pani Julii Przyłębskiej sporządzona w związku z poleceniem Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 26.02.2001r. przez wizytatora d/s cywilnych, pracy i ubezpieczeń społecznych SSO [REDAKTOWANE]

Pani Julia Przyłębska, urodzona 15 listopada 1959r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im Adama Mickiewicza w Poznaniu w 1982r. z wynikiem dobrym.

Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu w dniach 10, 11 i 24 października 1984r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym.

Z dniem 26 listopada 1984r. podjęła jako asesor sądowy czynności sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Poznaniu, gdzie orzekała w Wydziale III Cywilnym, rozpoznając sprawy prowadzone w trybie nieprocesowym.

Uchwałą Rady Państwa z dnia 30 stycznia 1987r. pani Julia Przyłębska została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Poznaniu.

Z dniem 01 grudnia 1990r. została oddelegowana do Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu, gdzie podjęła pracę w Wydziale VIII Ubezpieczeń Społecznych.

W związku z kandydowaniem na stanowisko sędziego sądu okręgowego pracę pani Julii Przyłębskiej poddano kontroli.



W okresie od 01.01.1988r. do 31.12.1990r., przy 116 dniach absencji pani sędzia J.Przyłębska załatwiła 1710 spraw Ns i 56 Cps, przy czym nie dokonano ustalenia co do ilości spraw załatwionych merytorycznie bądź ugodą. Na 35 sporządzonych uzasadnień 8 zostało sporządzonych z przekroczeniem ustawowego terminu, ale do 14 dni. Na 30 rewizji rozpoznanych w tym czasie - w 8 sprawach rewizję oddalono, w 6 - zmieniono orzeczenie, w 14 sprawach uchylono orzeczenie i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania, 2 sprawy załatwiono w inny sposób.

Ocena pracy w Wydziale VIII Ubezpieczeń Społecznych w Sądzie Wojewódzkim w Poznaniu obejmowała okres od 01.12.1990r. do 30.09.1991r., z tym że została poprzedzona oceną za okres do 31.05.1991r. Na żądanie Krajowej Rady Sądownictwa z 08.10.1991r. została uzupełniona opinią co do oceny orzecznictwa.

W tym czasie tj. do 30.09.1991r. pani sędzia załatwiła 386 spraw. Trzy rewizje zostały rozpoznane przez Sąd Apelacyjny - dwie oddalono, jeden wyrok zmieniono. Z protokołu wynika ilość sporządzonych uzasadnień 271 oraz ilość wniesionych rewizji - 25.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dniem 07 stycznia 1992r. pani sędzia Julia Przyłębska powołana została na stanowisko sędziego Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Pani Julia Przyłębska korzystała z urlopów bezpłatnych od 01.10.91 do 31.12.91r. - w związku z kursem języka niemieckiego finansowanym przez Fundację im A.von Humboldta.

Od 28.08.1996r. do 20.09.1996r. przebywała służbowo za granicą jako obserwator wyborów parlamentarnych w Bośni i Hercegowinie (ze strony OBWE) a w dniu 19.12.1996r. uzyskała w okresie od 01.01.1997r. do 31.01.1997r. płatny urlop dla załatwienia ważnych spraw rodzinnych w związku z powołaniem męża do służby dyplomatycznej.

Decyzją z dnia 27.02.1997r. Prezes Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu udzielił Pani sędzi z zgodę na objęcie w okresie udzielonego bezpłatnego urlopu od 01.04.1997r. do 31.12.1999r. funkcji II sekretarza Ambasady RP w Kolonii.

Praktycznie pani Julia Przyłębska pracowała w Sądzie Wojewódzkim w Poznaniu do 31.12.1996r., bowiem od 10.02. do 21.03.1997r. korzystała z urlopu wypoczynkowego.

W dniu 13.01.1998r. pani Julia Przyłębska na podstawie przepisu art. 79 ustawy z dnia 20.06.1985r. - prawo o ustroju sądów powszechnych - zrzekła się stanowiska sędziego Sądu Wojewódzkiego w związku z powołaniem do pełnienia funkcji w służbie dyplomatycznej.

Decyzją z dnia 18.02.1998r. Minister Sprawiedliwości zawiadomił, że stosunek służbowy z panią Julią Przyłębską ulega rozwiązaniu z dniem 01.03.1998r.

W piśmie z dnia 03.01.2001r. pani Julia Przyłębska poinformowała Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu o zamiarze powrotu na zajmowane stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu z dniem 01 czerwca 2001r.

Opinia obejmuje ostatnie dwa lata pracy Pani Julii Przyłębskiej w Sądzie Wojewódzkim w Poznaniu - 1995 i 1996 rok, bowiem mimo, że Pani sędzia zrzekła się stanowiska sędziego i stosunek służbowy został rozwiązany z dniem 01.03.1998r.-

-W roku 1997 praktycznie nie pracowała: (choć w miesiącu styczniu 1997r. załatwiła 4 sprawy - 3 wyroki i 1 załatwiona w inny sposób - sporządzając 11 uzasadnień w terminie 7 dni i 1 w terminie do 2 miesięcy).

W roku 1995 pani sędzia załatwiła merytorycznie (wyrokami) 563 sprawy i była to ilość znaczna, zwłaszcza że jej absencja była najwyższa w Wydziale (88 dni, pozostali sędziowie - od 30 do 58 dni). W tym czasie w Wydziale VIII orzekało 6 sędziów, w tym Przewodniczący Wydziału; załatwienia innych sędziów odpowiadały 551, 503, 541, 417 orzeczeniom.

Znamiennym jednak jest, że o ile od orzeczeń każdego sędziego licząc przeciętnie wniesiono 50 apelacji, - w tym 30 oddalono - w przypadku pani sędzi apelacji wniesiono 91, z czego oddalono 44 (48,3%), a uchylono i przekazano do ponownego rozpoznania 35 (38,5%), podczas gdy w przypadku pozostałych sędziów średnio 6.

W roku 1996 pani sędzia załatwiła merytorycznie o 200 spraw mniej - 356, przy absencji 56 dni. Wyższą absencję - 64 dni odnotowano w stosunku do sędziego, który - pomijając panią sędzię - załatwił najmniej spraw w Wydziale - 431. Absencja pozostałych sędziów kształtowała się na poziomie od 47 dni, a załatwienia odpowiadały 477, 481, 515 sprawom.

Od orzeczeń pani sędzi wniesiono 40 apelacji, w tym 18 oddalono (45%) uchylono do ponownego rozpoznania 13 (32,5%).

W przypadku pozostałych sędziów średnia wniesionych apelacji to 51, z których oddalono 34 (68%), uchylono 12.(23,5%).

Sprawa powrotu pani Julii Przyłębskiej wzbudziła szerokie zainteresowanie środowiska sędziowskiego, w związku z czym sprawdziłam przyczyny uchyleń orzeczeń w następujących sprawach - uchylonych i przekazanych do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Poznaniu : (poza przekazanymi organowi rentowemu):

VIII.U.2181/95 - brak wyjaśnień co do istoty sprawy

VIII.U.112/96 - Sąd nie przeprowadził żadnego postępowania dowodowego

VIII.U.1816/95 - rozstrzygnięcie problemu prawnego należało do sądu, a nie ZUS, któremu sąd I instancji sprawę przekazał

VIII.U.2453/95 - żadnych ustaleń na okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia

VIII.U.1176/95 - uzasadnienie zawiera jedynie sprawozdanie, nie odpowiada wymogom z art.328 § 2 kpc.

VIII.U.1686/95 - Sąd nie wyjaśnił należycie istotnych okoliczności

VIII.U.142/95 - nie przeprowadzono prawidłowo postępowania dowodowego

VIII.U.1583/95 - Sąd I instancji naruszył granice swobodnej oceny dowodów

VIII.U.381/95 - brak wyjaśnień

VIII.U.628/95 - nie wyjaśniono istotnych okoliczności

VIII.U.2769/93 - brak wyjaśnień

VIII.U.815/95 - Sąd nie przeprowadził jakiegokolwiek postępowania dowodowego; uzasadnienie nie odpowiada wymogom z art. 328 kpc.

- VIII.U.1093/93 - Sąd nie ustalił istotnych faktów
- VIII.U.2558/94 - brak wyjaśnień okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia
- VIII.U.1817/95 - nie pełne postępowanie dowodowe
- VIII.U.1842/95 - obraza prawa materialnego - roszczenie rozpoznano z błędnie przyjętej podstawy prawnej
- VIII.U.356/95 - Sąd przeoczył, że ZUS przeprowadził postępowanie na wniosek zakładu pracy, a nie pracownicy, nie zawiadomił zakładu pracy, poczynił ustalenia sprzeczne z materiałem dowodowym.
- VIII.U.22/95 - Sąd nie przeprowadził żadnych dowodów
- VIII.U.1539/94 - Sąd pominął całkowicie podstawowy fakt na który powoływał się wnioskodawca w odwołaniu
- VIII.U.909/94 - nieprawidłowe sporządzone z naruszeniem art.328 § 2 kpc. uzasadnienie stanowi samodzielną podstawę uchylenia orzeczenia
- VIII.U.1078/95 - uzasadnienie sporządzone wbrew wymogom art. 328 § 2 kpc. powoduje, że orzeczenie uchyla się spod kontroli rewizyjnej
- VIII.U.2364/94 - sprawa nie dojrzała do merytorycznego rozstrzygnięcia
- VIII.U.1556/95 - Sąd nie zwrócił uwagi na zasadnicze rozbieżności pomiędzy dokumentami i zeznaniami świadków
- VIII.U.1710/95 - Sąd nie zbadał akt rentowych, którymi dysponował, a które pozwalały na dokonanie odmiennych ustaleń, nie wyjaśnił też pojawiających się w sprawie wątpliwości

- VIII.U.1533/95 - Sąd wskazując w komparycji, że rozpoznaje odwołanie od dwóch decyzji - odniósł się w części decyzyjnej do jednej z nich, na domiar nie wskazując do której
- VIII.U.2136/94 - brak wyjaśnień, ustalenia bezpodstawne (bez dokumentów) sprzeczność ustaleń
- VIII.U.83/95 - brak jednoznacznych ustaleń, sprzeczność ustaleń poczynionych - z materiałem w aktach sprawy
- VIII.U.515/95 - sprzeczność ustaleń, a także sentencji z uzasadnieniem co do dat.
- VIII.U.85/95 - rozbieżności w ustaleniach
- VIII.U.265/94 - sprzeczność ustaleń, błędne wnioski
- VIII.U.2091/94 - dowolna ocena dowodów
- VIII.U.796/94 - brak wyjaśnień istotnych okoliczności
- VIII.U.2319/93 - brak wyjaśnień co do istoty sprawy
- VIII.U.2390/93 - brak należytych wyjaśnień co do istoty
- VIII.U.515/94 - brak wyjaśnień istotnych, brak należytych ustaleń
- VIII.U.1232/94 - Sąd nie przeprowadził postępowania dowodowego
- VIII.U.1510/94 - brak ustaleń, wyjaśnień istotnych
- VIII.U.1661/92 - sprzeczność ustaleń, brak wymogów z art.328 § 2 kpc.
- VIII.U.841/93 - sprzeczność ustaleń, brak wyjaśnień, naruszenie przepisu art.328 § 2 kpc.
- VIII.U.932/94 - brak wyjaśnień na okoliczności istotne

Ponadto pragnę zauważyć, że w aktach osobowych znajdują się:

- uwaga z dnia 17.02.1994r. w trybie art.32 § 3 ustawy z dnia 20.06.1985r. - prawa o ustroju sądów powszechnych za przeterminowanie 26 uzasadnień
  
- dwa wytyki Sądu Apelacyjnego w Poznaniu:
  - z dnia 20.11.92r. - III.AUr.451/92 - w związku z rażącym naruszeniem art.328 § 2 kpc. - przez sporządzenie uzasadnienia wyroku nie zawierającego ustaleń faktycznych, analizy zgromadzonych dowodów ani wyjaśnienia podstawy prawnej z przytoczeniem przepisu prawa;
  
  - z dnia 01.02.94r. - III.AUr.546/93 - w związku z rażącym naruszeniem prawa przez wydanie wyroku po rozprawie, o której strony nie zostały zawiadomione oraz rozstrzygnięcie o roszczeniu prawomocnie osądzonym.

Przyczyny uchyleń w sprawach opisanych na stronach 5, 6 i 7 wskazują że pani sędzia Julia Przyłębska nie wyciągnęła z wytyków odpowiednich wniosków.

Wpływy w latach 1995 i 1996 wynosiły odpowiednio 2.963 i 2.797 spraw, przy obsadzie 6 sędziów, w tym Przewodniczący Wydziału.

Zważywszy, że celem opinii jest przydatność pani Julii Przyłębskiej do pracy w Sądzie Okręgowym w Poznaniu - w obecnych warunkach - przedstawiam co następuje:

do 15 maja

Wpływ spraw w roku 2000 - 21.624, wpływ 2001 roku - 15.543 sprawy.

Obsada: 9 sędziów, w tym Przewodniczący Wydziału.

Przeciętne załatwienia merytoryczne z wyłączeniem Przewodniczącego - 775 spraw; sprawy inne 588 (w tym o waloryzację) - łącznie 1343 sprawy.

W 1999r. wniesiono łącznie 328 apelacji, na sędziego przypada 37, z czego 26 oddalono (70%), 6 uchylono.

W 2000r. apelacji wniesiono ponad 400, wyniki do tej pory nie są miarodajne do dokonywania porównań z uwagi na stosunkowo niewielką ilość zwróconych akt.


Niezależnie od wyników osiąganych przez panią sędzię w czasie jej pracy - zastrzeżenia budzi przede wszystkim przy założeniu jej ponownego zatrudnienia brak stabilności jej orzecznictwa, jak i wysoka absencja w pracy - przy zmienionych warunkach pracy - znaczne wpływy, bardzo dobra kadra sędziowska, a także i przede wszystkim istotne zmiany przepisów w dziedzinie ubezpieczeń społecznych, których opanowanie wymaga czasu i praktyki, tymczasem przerwa w orzekaniu w przypadku pani sędzi wynosi ponad 4 lata, co źle rokuje dla wyników Wydziału i atmosfery panującej w Wydziale.



Sytuacja obu Wydziałów Ubezpieczeń jest bardzo ciężka, perspektywy jeśli chodzi o obciążenie pracą w najbliższym czasie bardzo niekorzystne, stąd w Wydziale mogą pracować tylko sędziowie wykwalifikowani w dziedzinie ubezpieczeń społecznych, bardzo wydajni i których orzecznictwo jest na tyle stabilne, że nie grozi zwiększeniu pracy w Wydziale.

Reasumując - powrót pani Julii Przyłębskiej na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu w Wydziale VIII Ubezpieczeń Społecznych nie będzie korzystny dla wymiaru sprawiedliwości.

WIZYTATOR D/S CYWILNYCH,  
PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH

  
Sędzia Sądu Okręgowego ✓

Poznań, dnia 15 maja 2001r.